



Dobeles pilsētas dome
DOBELES 1. VIDUSSKOLA

Reģ. nr. 0713900890, Dobeles, Dzirnau iela 4, LV – 3701; t.3722023, 3722143; f ax 3722143

APSTIPRINĀTS
ar Dobeles 1.vidusskolas direktores
2016.gada 16.maija rīkojumu Nr. 1-09/47

**Dobeles 1. vidusskolas
skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības organizēšanas
kārtība
Nr. K 37; K 38**

Dobeles 1.vidusskola skolēnu zinātniski pētniecisko darbību īsteno, pamatojoties uz Latvijas Republikas Ministru kabineta noteikumiem Nr.281 no 21.05.2013., „Noteikumi par valsts vispārējās vidējās izglītības standartu, mācību priekšmetu standartiem un izglītības programmu paraugiem”, un skolas metodiskās padomes protokolu nr.4. no 11.03.2014. par skolēnu patstāvīgās pētnieciskās darbības veicināšanu un atbalstīšanu.

Dobeles 1. vidusskolas skolēnu zinātniski pētniecisko darbību raksturo patstāvīga zinātniska rakstura pētījuma izpilde dažādās zinātņu jomās.

I Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības mērķi un uzdevumi

1. Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības mērķi:

1. 1. sekmēt skolēnu zinātniskā pasaules uzskata attīstību;
1. 2. ievirzīt skolēnus akadēmiskām studijām augstskolā un darbībai zinātnē;
1. 3. veicināt skolēnu profesijas izvēli.

2. Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības uzdevumi:

- 2.1. iepazīties ar mūsdienu zinātniskās pētniecības darba būtību, organizāciju un metodēm;
- 2.2. veidot prasmes darbā ar zinātnisko literatūru un aparatūru;
- 2.3. apgūt prasmi apstrādāt pētījuma gaitā iegūtos datus un analizēt rezultātus;
- 2.4. apgūt prasmi noformēt zinātniski pētnieciskā darba rezultātus;
- 2.5. apgūt prasmi uzstāties, prezentējot sava darba rezultātus;
- 2.6. radīt iespēju tikties ar citiem pētniecisko darbu autoriem, vērtēt citu un savu darbu.

II Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības organizācija sekcijās

1. Skolēnu zinātniski pētnieciskā darbība tiek organizēta sekcijās atbilstoši zinātnes nozarēm un skolas izglītības programmā ietvertajiem mācību priekšmetiem.
2. Skolā sekciju skaits nav ierobežots, un to nosaka konkrēto zinātniski pētniecisko darbu vadītāji un viņu intereses, un iespējas.
3. Sekciju skaits ir noteikts atbilstoši valstī noteiktajām zinātnes sekcijām:

3. 1. humanitāro zinātņu sekcijas:

3. 1. 1. latviešu valodniecība,
3. 1. 2. latviešu literatūras zinātne un vēsture, folkloristika,
3. 1. 3. cittautu valodniecība (angļu, franču, krievu, vācu) un ārzemju literatūras zinātne un vēsture,
3. 1. 4. mākslas zinātne (glezniecība, tēlniecība, arhitektūra, dizains, etnogrāfija),
3. 1. 5. kulturoloģija,
3. 1. 6. psiholoģija,
3. 1. 7. pedagogija;

3.2. sociālo zinātņu sekcijas:

3. 2. 1. socioloģija,
3. 2. 2. ekonomika,
3. 2. 3. politoloģija,
3. 2. 4. vēsture (arī kultūrvēsturiskais mantojums),
3. 2. 5. filozofija,
3. 2. 6. jurisprudences / tieslietas;

3.3. dabaszinātņu sekcijas:

3. 3. 1. matemātika,
3. 3. 2. fizika,
3. 3. 3. ķīmija,
3. 3. 4. bioloģija,
3. 3. 5. zemes zinātne (arī ekonomiskā ģeogrāfija),
3. 3. 6. informātika,
3. 3. 7. astronomija,
3. 3. 8. veselības zinātne.

III Skolēnu zinātniski pētnieciskās darbības organizācija

1. Skolēnu zinātniski pētniecisko darbību organizē un koordinē skolas metodiskā padome.
2. Vispārējās vidējās izglītības programmas apguves pirmajā gadā (10. klase) skolēniem klases audzinātāja pārraudzībā tiek piedāvātas zinātniski pētnieciskās darbības tēmas, un skolotāji – darbu vadītāji – vai arī skolēns pats izvēlas tēmu un darba vadītāju.
3. Metodiskās padomes vadītāja katru gadu līdz pirmā semestra beigām izskata 10.klašu audzinātāju iesniegto skolēnu sarakstu par zinātniski pētniecisko darbu tēmu izvēli, organizē pārraudzību un nodrošina atbalstu skolēniem.
4. Zinātniski pētnieciskā darbība noris divos posmos:
 4. 1. vispārējās vidējās izglītības programmas apguves pirmajā gadā (10. klase, janvāris - maijs) katrs skolēns apgūst zinātniski pētnieciskā darba veidošanas pamatprincipus teorētiskajās nodarbībās un vāc, apkopo un izvērtē teorētisko materiālu par izvēlēto tēmu;
 4. 2. vispārējās vidējās izglītības programmas apguves pirmajā (10. klase, jūnijs – augusts) gadā un otrajā (11. klase, septembris – februāris) gadā skolēni veic zinātniski pētnieciskā darba praktisko daļu un noformē zinātniski pētnieciskā darba rezultātus.
5. Skolēni zinātniski pētniecisko darbu veic pēc individuāli izstrādāta un ar darba vadītāju saskaņota rīcības plāna.
6. Zinātniski pētnieciskā darba izstrādes pirmā posma noslēgumā (10. klase, aprīlis, maijs) skolēni prezentē paveikto klases stundās vai ārpusstundu pasākumos:
 - 6.1. par prezentācijas organizāciju un norisi atbild klases audzinātājs;
 - 6.2. prezentācijas ilgums – no 5 līdz 10 minūtēm;
 - 6.3. prezentāciju vērtē skolas vadības pārstāvji un citi klātesošie pedagogi;
 - 6.4. prezentācijā var piedalīties arī interesenti.
7. Programmas apguves otrajā gadā (11. klase) skolēni vismaz divas nedēļas pirms zinātniski pētnieciskā darba aizstāvēšanas darbu nodod skolotājam - darba vadītājam-recenzēšanai.

8. Skolēnu zinātniski pētnieciskā darbība beidzas vispārējās vidējās izglītības programmas apguves otrajā gadā (11.klase) skolas zinātniski pētniecisko darbu lasījumos.
9. Ja slimības vai citu attaisnojošu iemeslu dēļ skolēns darbu nav veicis paredzētajā laikā, viņam ir tiesības to turpināt un pabeigt, iegūstot vērtējumu, 12. klases laikā.

IV Dobeles 1.vidusskolas zinātniski pētniecisko darbu lasījumi

1. Zinātniski pētniecisko darbu lasījumi tiek organizēti katru gadu februārī.
2. Zinātniski pētniecisko darbu lasījumi notiek ar mērķi iepazīstināt auditoriju ar pētījuma veikšanas laikā iegūtajiem rezultātiem.
3. Zinātniski pētniecisko darbu lasījumus organizē skolas metodiskā padome sadarbībā ar mācību priekšmetu skolotājiem un zinātniski pētniecisko darbu vadītājiem:
 - 3.1. ziņojuma ilgums nepārsniedz 10 minūtes;
 - 3.2. zinātniski pētniecisko darbu lasījumus ilustrē datorprezentācijas;
4. Zinātniski pētniecisko darbu lasījumos piedalās 10.-12. klašu skolēni.

V Zinātniski pētnieciskā darba vērtēšana Dobeles 1.vidusskolā

1. Zinātniski pētnieciskās darbības rezultāti tiek vērtēti:
 - 1.1. 10 ballu skalā pēc skolas izstrādātajiem vērtēšanas kritērijiem (metodiskās padomes protokols Nr.4 no 2014. gada 11.marta, pielikums Nr.1.);
 - 1.2. Pēc zinātniski pētniecisko darbu lasījumiem un novērtēšanas skolēns saņem skolas apliecināšanu dokumentu (sertifikāts, pielikums Nr.2.) ar informāciju par zinātniski pētnieciskā darba tēmu un vērtējumu 10 ballu skalā uzrādīšanai pēc pieprasījuma nākamajās izglītības iestādēs;
 - 1.3. Ja darba vadītājs konstatē, ka skolēna zinātniski pētnieciskais darbs vai kāda tā daļa nav veikts patstāvīgi, tad viņam ir tiesības darbu nevērtēt un likt pārstrādāt, nepieciešamības gadījumā paredzot papildus termiņus darba veikšanai.
2. Labākie zinātniski pētnieciskie darbi un to autori tiek izvirzīti dalībai novada skolēnu zinātniski pētniecisko darbu konferencei. .

Dobeles 1. vidusskola

Zinātniski pētnieciskā darba vērtēšanas kritēriji

1. Ievads.

Punkti	Kritēriji
5	Izvēlētā tēmas aktualitāte loģiski pamatota, mērķi formulēti atbilstoši tēmai, izvēlētie uzdevumi ved uz mērķa sasniegšanu, ievadā norādītas darba metodes – gan reproduktīvā līmeņa, gan radošā darba. (Ir hipotēze – problēmas izvirzījums, pieņēmums.)
4	Izvēlētā tēmas aktualitāte ievadā daļēji pamatota, formulēti mērķi un uzdevumi, ievadā norādītas darba metodes – gan reproduktīvā līmeņa, gan radošā darba.
3	Izvēlētā tēmas aktualitāte mēģināta pamatot, nosaukti mērķi, bet izvēlētie uzdevumi ne vienmēr ved uz mērķi, ievadā norādītas darba metodes galvenokārt reproduktīvā līmeņa.
2	Izvēlētās tēmas aktualitāti ievadā autors nav spējis pamatot, mēģināts nosaukt mērķus un uzdevumus, nepilnīgi norādītas darba metodes, tās galvenokārt reproduktīvā līmeņa.
1	Izvēlētās tēmas aktualitāte nav pamatota, tikai nosaukta, jaukti mērķi un uzdevumi, pavirši vai praktiski nemaz nav norādītas darba metodes, tās galvenokārt reproduktīvā līmeņa.
0	Grūti izprotama vai pat neuztverama ievadā paustā jēga

2. Darba saturs un iegūtie rezultāti

7	Darbam augsts intelektuālās sarežģītības līmenis, tā saturs pilnībā atspoguļo ievadā formulēto uzdevumu veikšanu, visi rezultāti apliecina, ka uzdevumi ir izpildīti un mērķi sasniegti, darbs izstrādāts ar izvēlētajām metodēm, izmantoti daudzveidīgi literatūras avoti, nozīmīgi darba satura atklāsmei.
6	Darbam pietiekami augsts intelektuālās sarežģītības līmenis, tā saturs pilnībā atspoguļo ievadā formulēto uzdevumu veikšanu, visi rezultāti apliecina, ka uzdevumi ir izpildīti un mērķi sasniegti, darbs izstrādāts ar izvēlētajām metodēm, izmantoti daudzveidīgi literatūras avoti, nozīmīgi darba satura atklāsmei.
5	Darbs pietiekamā intelektuālās sarežģītības līmenis, tā saturs atspoguļo ievadā formulēto uzdevumu veikšanu, lielākā daļa rezultātu apliecina, ka uzdevumi ir izpildīti un mērķi sasniegti, darbs izstrādāts ar izvēlētajām metodēm, izmantoti daudzveidīgi literatūras avoti, nozīmīgi darba satura atklāsmei.
4	Darba saturs atspoguļo ievadā formulēto uzdevumu veikšanu, lielākā daļa rezultātu apliecina, ka uzdevumi ir izpildīti un mērķi sasniegti, darbs izstrādāts ar izvēlētajām metodēm, izmantoti daudzveidīgi literatūras avoti, nozīmīgi darba satura atklāsmei.
3	Darba saturs nepilnīgi atspoguļo ievadā formulēto uzdevumu veikšanu, daļa rezultātu neapliecina uzdevumu izpildi un mērķu sasniegšanu, darbs mēģināts izstrādāt ar izvēlētajām metodēm, izmantoti dažī nozīmīgi literatūras avoti.
2	Darba saturs nepilnīgi atspoguļo ievadā formulēto uzdevumu veikšanu, rezultāti neapliecina uzdevumu izpildi un mērķu sasniegšanu, grūti izprotama satura pamatdoma, ir mēģināts strādāt ar izvēlētajām metodēm, izmantoti dažī literatūras avoti.
1	Darba saturs praktiski neatspoguļo ievadā formulēto uzdevumu veikšanu, rezultāti neapliecina uzdevumu izpildi un mērķu sasniegšanu, grūti izprotama satura pamatdoma un teksts, ir mēģināts strādāt ar izvēlētajām metodēm, literatūras avoti praktiski nav izmantoti.
0	Darba saturs neatspoguļo ievadā formulēto uzdevumu veikšanu, rezultāti neapliecina uzdevumu izpildi un mērķu sasniegšanu, nav izprotama satura pamatdoma un teksts, nav strādāts ar izvēlētajām metodēm, literatūras avoti nav izmantoti. Darbu tālāk nevērtē.

3. Secinājumi / nobeigums

Punkti	Kritēriji
4	Veidots kā izvrsta atbilde / tēzes uz ievadā izvirzīto mērķi un formulētajiem darba uzdevumiem, izstrādāts pārskatāms un viegli uztverams kopsavilkums par konkrētiem sasniegtajiem rezultātiem (rezultātu uzskaitījums un izvērtējums), loģiski pamatots ieguvums no darba un darba tālākpielietošanas iespējas.
3	Veidots kā atbilde / tēzes uz ievadā izvirzīto mērķi un formulētajiem darba uzdevumiem, izstrādāts pārskatāms kopsavilkums par sasniegtajiem rezultātiem (rezultātu uzskaitījums un izvērtējums), pamatots ieguvums no darba un darba tālākpielietošanas iespējas.

2	Veidots kā daļēja atbilde / tēzes uz ievadā izvirzīto mērķi un formulētajiem darba uzdevumiem, izstrādāts kopsavilkums par sasniegtajiem rezultātiem, ir mēģināts pamatot ieguvumu no darba un nosaukt darba tālākpielietošanas iespējas.
1	Praktiski nav dota atbilde / tēzes uz ievadā izvirzīto mērķi un formulētajiem darba uzdevumiem, nepilnīgs kopsavilkums par sasniegtajiem rezultātiem, ir mēģināts nosaukt ieguvumu no darba un darba tālākpielietošanas iespējas, grūti uztverama teksta / tēžu pamatdoma.
0	Nav dota atbilde uz ievadā izvirzīto mērķi un formulētajiem darba uzdevumiem, praktiski nekāda kopsavilkums par sasniegtajiem rezultātiem, nav norādīts ieguvums no darba un darba tālākpielietošanas iespējas, teksta / tēžu pamatdoma praktiski neuztverama.

4. Zinātniski pētnieciskā darba noformējums

4	Pilnīgs darba uzbūves strukturējums pēc formas un satura: titullapa, saturs, ievads, teorētiskā un praktiskā daļa (jeb avotu apskats un pamatdaļas), secinājumi vai nobeigums, literatūras saraksts, anotācijas latviešu valodā un vienā svešvalodā, ir pielikums, pašvērtējums, darba noformējums atbilst noteiktajām prasībām, ievērots darba daļu apjoma samērs, rakstu kultūra: lapas malu platums, burtu lielums, intervāls.
3	Darba uzbūves strukturējumā pēc formas un satura ir dažas nebūtiskas kļūdas: titullapa, saturs, ievads, teorētiskā un praktiskā daļa (jeb avotu apskats un pamatdaļas), secinājumi vai nobeigums, literatūras saraksts, anotācijas tikai latviešu valodā, ir pielikums, pašvērtējums, darba noformējums atbilst noteiktajām prasībām, bet ir dažas nebūtiskas neprecizitātes, ne vienmēr ievērots darba daļu apjoma samērs, ir atkāpes no rakstu kultūras prasībām: lapas malu platums, burtu lielums, intervāls.
2	Darba uzbūves strukturējumā pēc formas un satura ir būtiskas kļūdas: titullapa, saturs, ievads, teorētiskā un praktiskā daļa (jeb avotu apskats un pamatdaļas), secinājumi vai nobeigums, literatūras saraksts, anotācijas tikai latviešu valodā, ir pielikums, nav vai ļoti virspusējs pašvērtējums, darba noformējums bieži neatbilst noteiktajām prasībām, nav ievērots darba daļu apjoma samērs, ir rupjas atkāpes no rakstu kultūras prasībām: lapas malu platums, burtu lielums, intervāls.
1	Darba uzbūves strukturējumā pēc formas un satura ir būtiskas un rupjas kļūdas, nav visu daļu : titullapa, saturs, ievads, teorētiskā un praktiskā daļa (jeb avotu apskats un pamatdaļas), secinājumi vai nobeigums, literatūras saraksts, anotācijas tikai latviešu valodā, pielikums pavisam veidots, nav vai ļoti virspusējs pašvērtējums, darba noformējums neatbilst noteiktajām prasībām, nav ievērots darba daļu apjoma samērs, ir ļoti rupjas atkāpes no rakstu kultūras prasībām: lapas malu platums, burtu lielums, intervāls.
0	Darba uzbūves strukturējums pēc formas un satura nav ievērots, darba noformējums neatbilst noteiktajām prasībām, nav ievērots darba daļu apjoma samērs, nav ievērota rakstu kultūras prasības: lapas malu platums, burtu lielums, intervāls.

5. Pareizrakstība, valodas stils

4	Nav ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdu, izkopta literārā valoda, darba valodas stils – zinātniskais vai populārzinātniskais.
3	Nav ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdu, izkopts literārās valodas stils.
2	Dažas ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas, ir vairākas, nebūtiskas stila kļūdas.
1	Rupjas ortogrāfijas un interpunkcijas kļūdas, daudz stila kļūdu, ir atkāpes no literārās valodas normām.
0	Praktiski nav ievēroti pareizrakstības noteikumi, stilistiski nepareiza valoda.

6. Prezentācija

4	Pārliecinoša, droša uzstāšanās. Lietišķa stāja, nosauc mērķi, izskaidro uzdevumus, darba gaitu, tēžu veidā iepazīstina ar darba saturu, izdara secinājumus par paveikto, spēj izvērsti un pamatoti atbildēt uz jautājumiem, ir ļoti labs kontakts ar auditoriju.
3	Droša uzstāšanās, laba stāja, nosauc mērķi un uzdevumus, pārstāsta darba gaitu, tēžu veidā iepazīstina ar saturu, izdara secinājumus, spēj atbildēt uz jautājumiem, ir kontakts ar auditoriju.
2	Jūtama nedrošība, samākslofība, nav īsta kontakta ar auditoriju, nosauc mērķi un uzdevumus, iepazīstina ar darba saturu, atbildes uz jautājumiem nepārliecinošas.
1	Uzstāšanās nav pārliecinoša, bez kontakta ar auditoriju, mēģina loģiski izklāstīt mērķus, uzdevumus, saturu, taču ir būtiskas kļūdas, mēģina, bet nespēj kaut cik saturiski atbildēt uz jautājumiem.
0	Uzstāšanās nepārliecinoša, nesagatavota, haotiska, nav kontakta ar auditoriju, uz jautājumiem nespēj atbildēt

Balles	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
punkti	1 - 2	3 - 5	6 - 8	9 - 12	13 - 16	17 - 19	20 - 22	23 - 24	25 - 26	27 - 28

I.



D o b e l e s 1 . v i d u s s k o l a

S E R T I F I K Ā T S

Nr.

D o b e l e

DATUMS

Skolēna vārds, uzvārds

izstrādājis (-usi)

zinātniski pētniecisko darbu

mācību priekšmets

darba nosaukums

Iegūtais vērtējums

Direktore: /
/

D.v. izglītības jomā: /
/

Darba vadītājs: /
/